**Skandalerne i forsvaret.**

Den sidste tids skandaler i forsvaret, hvor topchefer i forsvaret udøver nepotisme er beklagelige, men skal ikke betragtes isoleret. De skal ses i relation til to tidligere skandalekomplekser i forsvaret: Fire forsvarschefers overtrædelse af de civil-militære relationer, dvs. deres manglende respekt for politikkens forrang over militæret, og dernæst ansvarsflygtende slagmarkspolitikere.

Den første af de tre skandalekomplekser starter for små 20 år siden. Daværende forsvarschef Christian Hvidt havde fået at vide, at han på Danmarks vegne ikke kan stemme på sin finske kollega og jagtkammerat som chef for EU's militærkomite grundet vort forsvarsforbehold i EU, kun på en officer fra et NATO land. Det blæser Hvidt på. Han bliver ikke tvunget til at gå af, men går dog før tid. Hans efterfølger Jesper Helsø starter med at erklære, at han står helt bag Hvidt. Det skulle øjeblikkeligt have ført til hans afsked, men Helsø overlever. Han tilbageholder bevidst og gentagne gange oplysninger for sin chef, forsvarsminister Sørens Gade, og får en offentlig reprimande, men igen ingen aftræden. Tim Sloth Jørgensen bliver ny forsvarschef, hvorved hvert af de tre værns (fly, hær, flåde) på skift har besat forsvarschefsposten som det også normalt sker. Tim Sloth Jørgensen belastes med militære medarbejdere, der i Jægerbogssagen lyver om, at der foreligger en arabisk oversættelse af bogen og andre kolleger meddeler, at den indeholder uacceptable afsløringer af militære hemmeligheder. Det får Sloth Jørgensen til at henstille til pressen om ikke at omtale den. Et uacceptabelt krav i et demokrati med en fri presse. Tim Sloth Jørgensen vælger redeligt at gå af, men fortsætter dog som konsulent i ministeriet.

Politikernes skandaløse behandling af forsvaret starter med Søren Gade, der er forsvarsminister 2004 – 2011. I december 2007 fremlægges Helmandsplanen af udenrigs- og forsvarsministeriet. Denne ”samtænkningsstrategi” for Afghanistan skal kombinere krigsførelse og samfundsgenopbygning. På den baggrund bestemmer politikerne, at danske soldater skal køre omkring i Helmand-provinsen i lette køretøjer for lettere at komme i kontakt med lokalbefolkningen, selvom den udsendte chef OB Kim Kristensen, dronningens nuværende ceremonimester, så tidligt som oktober 2007 anmoder om kampvogne til beskyttelse af sine soldater. Det blæser Gade og politikerne på. Danmark mister 43 soldater, alene 25 ved vejsidebomber. Det store tabstal ville ikke være forekommet med soldater i pansrede mandskabsvogne eller kampvogne og det gør, at Danmark ”fører” i dødsregnskabet for sine soldater pr. 1 mio. indbyggere foran USA og UK. Søren Gade ignorerer disse store danske tabstal og det socialdemokratiske folketingsmedlem Dyrby Paulsen hævder ligefrem uimodsagt, at tabstal ikke får os til at fravige vor strategi i Afghanistan. Den bemærkning er principielt på linje med den holdning tyske, franske og engelske generaler havde til tabstal i 1. VK.

Nick Hækkerup fortsætter som forsvarsminister 2011-2013 politikernes skandaløse behandling af forsvaret. Han taler nedsættende om OB Hackel officerstyper og afviger rotationsprincippet for forsvarschefsposten, der også kraftigt får sine funktioner beskåret, idet økonomi, personel og materiel lægges ind under ministeriet. Forsvarschefen skal fortsat udfærdige sine strategiske analyser, men det sker nu på baggrund af politiske data fra ministeriet. Altså med ført hånd.

Det tredje element i politikernes skandaløse behandling af forsvaret er erfaringsopsamlingen af den ovenfor omtalte tabskrævende ”samtænkte” indsats i Afghanistan 2007-2014. Politikerne starter ganske vist deres kommissorium med at erklære, ”at tiden er moden til at samle de erfaringer, der var gjort i forbindelse med den ”samtænkte” danske indsats i Afghanistan 2001 til 2014” og udpege Dansk Institut for Internationale Studier, DIIS, til at skrive delrapport 1: ”Internationale erfaringer med at skabe sammenhæng i indsatserne i Afghanistan 2001-2014”. Men allerede i delrapport 1 ligger en undvigelse. Det er ikke ”danske erfaringer”, men ”internationale”, der skal analyseres. Og for yderligere at kunne fralægge sig ansvaret, bestemmer politikerne i nævnte kommissorium, at den danske militære taktiske indsats ikke må behandles. Den har kostet 12,5 mia. kr., udviklingsbistand 3,5 mia. kr. og så nogle 100 mio. til andet, herunder hjælp til valghandling. Så det vigtigste element i ligningen udelades.

Det sidste skandale-element fra politisk side er anført i Rigsrevisionens beretning 22/2017, der direkte siger, at forsvarsministeriet pynter på virkeligheden og ikke fortæller om de materielle og personelle mangler i forsvaret. Så de tal som forsvarschefen får fra ministeriet og som han skal bruge i sine strategiske analyser, de er pyntede og uvederhæftige.

Det er på denne baggrund skal vi forstå det tredje skandalekompleks fra i år, topembedsmænd i forsvaret, der optræder nepotistisk: De politiserende forsvarschefer er draget til ansvar, men ikke de ansvarsforflygtigende slagmarkspolitikere. Hvilke særlige høje idealer kan man forvente sig hos topofficerer, der ser hvor let politikerne undviger et ansvar for noget, der er langt mere alvorligt end den nepotisme vi har set?

Naturligvis er det forkert, at forsvarschef Bisserup nok har hjulpet til sin søn optagelse på officersskole ved at udvide dens budget, at forsvarsministeriets departementschef har bevilget sin medarbejder og senere ægtefælle kr. 75.000,- i personligt tillæg, at personaledirektør Reenberg, øverste chef for forsvarets personalstyrelse, måske har påvirket udnævnelsen af sin ægtefælle til kommandør og chef for 2. eskadre og general Mathiesen har ændret i optagelsesbetingelserne så hans hustru kunne komme ind på det karriereafgørende stabskursus.

Flere observationer kan gøres for de tre skandaletyper. De kommer i klumper som om den ene aktør inspirerer en anden i samme skandalekompleks. Der er flere aktører i hvert skandalekompleks. Og der er en sammenhæng mellem de tre skandaler: Politiserende forsvarschefer udfordrer politikerne, der svarer igen ved at bestemme krigsførelsen på slagmarken og beskære forsvarschefens opgaver, betydning og prestige og dermed dennes mulighed for at gøre indsigelse mod de politiske overgreb. Og hjemme konstaterer skrivebordchefer en udhuling af den militære profession og organisation, som de står magtesløse overfor. Hvad kan man så kæmpe for andet end ens ”lille Hassan med de skæve ben”?

Hvor hårdt dansk forsvar er ramt som profession og organisation viser et indlæg af brigadegeneral Henrik Lyhne i hhv. Officeren 4 og 6 i 2018. I det første konstaterer han, at de unge officerer fravælger operativ tjeneste til fordel for stabsarbejde ud fra en formodet karriereforventning om at skrivebordet er et sikrere vej til forfremmelse end slagmarken. I det andet aflyser han den militære aktivistiske udenrigspolitik under hensyn til trætte soldater. Nu er det ikke hans opgave at bestemme dansk udenrigspolitik men politikerne har ikke gjort indsigelser. Så pendulet er måske ved at svinge tilbage? Men det skal ikke dække for, at danske slagmarkspolitikere erkender, at de militær taktiske beslutninger er for vigtige at overlade til dem og at vedgår deres ansvar for for mange dræbte danske soldater.
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